

Segmentación social de los hogares a la luz del censo 2000

Cathalina García Santamaría¹

Resumen

El objetivo del estudio fue segmentar los hogares del censo 2000 de acuerdo con la información demográfica contenida en el formulario. Usualmente la clasificación socioeconómica de los hogares, se refiere a elementos de la economía del hogar, específicamente. En este caso, se construyeron indicadores que proveen información sobre la composición por edad y nivel educativo del hogar, así como sobre su ciclo de vida. Se tomaron en consideración también algunos indicadores y sistemas de codificación definidos en el artículo de Johnny Madrigal “Estratificación de hogares y segmentos por niveles de ingreso en los censos 2000”. Para ello se escogieron diecinueve variables, cuya estructura factorial reportó buenas adecuaciones muestrales. Este análisis definió nueve dimensiones a saber:

- 1) Miembros con posibilidad de aportar al ingreso familiar

¹ Unimer Research International, cgarcia@unimerri.com

Agradecimientos

Quiero agradecer el apoyo de todo el personal de Unimer Research International y de la Unidad de Programación de Operaciones Censales y de Encuestas del INEC. En particular a la Directora de los Censos 2000, Lic. María Elena González y al personal a su cargo; al Bach. Gerardo Fonseca, jefe de procesamiento de Unimer RI, a M.Sc. Jimena Vargas y a la Lic. Graciela Navarro, directora y exdirectora de proyectos de Unimer RI, por sus valiosos aportes a este trabajo.

- 2) Desarrollo social
- 3) Orientación a educación
- 4) Fortaleza del jefe del hogar
- 5) Tipología del hogar
- 6) Movilidad del jefe.

Con base en los indicadores se corrió el procedimiento Cluster con el algoritmo K-Means del SPSS versión 9.0 y se agruparon los hogares en 10 segmentos. Posteriores análisis permiten reagrupar esos segmentos en un menor número de categorías según el interés del investigador.

Justificación

Este documento se refiere a una segmentación de mercado demográfica basada en el censo del 2000, la cual se pretende introducir dentro del marco muestral como un indicador para estratificación socio-demográfica de los hogares.

La segmentación de mercados describe la división de un mercado en grupos homogéneos que van a responder de forma diferente a promociones, comunicaciones, publicidad y otras variables de mercadeo. Cada grupo o segmento puede ser atendido de una forma diferente, porque los segmentos son creados para minimizar las diferencias inherentes entre los respondientes dentro del segmento y maximizar las diferencias entre los segmentos.

La segmentación de mercados es un término que aparece por primera vez en los años 1950, cuando la diferenciación de productos era la principal estrategia de mercado utilizada. En los años 1970 y 1980, la segmentación de mercados comenzó a tomar importancia como un medio para incrementar las ventas y obtener ventajas competitivas. En los años 1990, el mercadeo directo usó técnicas más sofisticadas para ofrecer a sus potenciales compradores o usuarios un producto a la medida (DSS Research, 2001).

Hay buenas razones para dividir un mercado en grupos pequeños (Peter & Olson, 1993). Las principales son:

- 1) *Facilitar el mercadeo.*

Es más fácil atender las necesidades de grupos de consumidores, clientes o usuarios, particularmente si tienen muchas características en común (buscan los mismos beneficios, tienen la misma edad, pertenecen al mismo género, etc.)

2) *Encontrar nichos de mercado.*

Identificar mercados que no están siendo atendidos o lo son parcialmente. Usando el mercado orientado a nichos, la segmentación puede ayudar a una empresa o un producto nuevos a orientar su estrategia hacia esos compradores y ayuda a un producto o una empresa maduros a buscar nuevos compradores.

3) *Eficiencia.*

La posibilidad de orientar los recursos de mercadeo hacia los segmentos que mejor pueden recibir su oferta (productos, precios, promociones, locaciones) puede aumentar su eficiencia. La segmentación puede ayudar para evitar que se envíe el mensaje equivocado o que se envíe el mensaje a un grupo equivocado.

No hay una forma simple para determinar las bases más relevantes para proceder a segmentar un mercado. Algunas dimensiones que inicialmente pueden ser de interés, se determinan a partir de estudios previos, tendencias de ventas y compras y juicio gerencial. Cuatro estilos clásicos de segmentación son: (Peter & Olson, 1993)

1) *Beneficios.*

Este estilo trata de medir el sistema de valores del consumidor y las percepciones acerca de las marcas en una categoría de productos. Los individuos son distribuidos en grupos según los beneficios que buscan al consumir un determinado producto.

2) *Psicográfica.*

En este caso, el mercado se divide en grupos según los estilos de vida del consumidor, comprador o usuario. Los estilos de vida se miden a través de las actividades, intereses y opiniones que tienen los individuos.

3) *Persona / Situación.*

Aquí se usan las diferencias individuales de los consumidores en conjunto con la situación de uso del producto, es decir, se tienen personas particulares en situaciones de uso particular.

4) *Demográfica.*

Aquella que se basa en información de las personas o de sus hogares.

El Censo de Población del 2000 constituye una oportunidad para efectuar un ejercicio de segmentación socio-demográfica de las familias, el cual podría facilitar la labor de investigación de mercados en nuestro país.

Ejercicios similares han sido efectuados por otras empresas. En enero del 2002, Maxwell Statistics Corporation publicó un reporte de una segmentación demográfica de personas de 15 años o más, basada en la muestra representativa de estadounidenses que usó el U.S. Census Bureau para su estudio Current Population Survey (CPS) en octubre del 2001. Estos segmentos se incluyen en sus estudios de mercado para clientes, para efectos de realizar cruces de variables o para seleccionar aquellos que tengan mayor potencial para el cliente (Maxwell, 2002). Maxwell utilizó variables como:

- 1) Edad
- 2) Grupo étnico
- 3) Número de niños
- 4) Tamaño del hogar
- 5) Servicio militar
- 6) Nivel educativo
- 7) Ingreso del hogar
- 8) Participación de la fuerza laboral
- 9) Número semanal de horas de trabajo

Con base en ellas lograron identificar seis segmentos: padres, hispanos, empleados, minorías, pensionados y veteranos.

Por su parte, Claritas Inc. en conjunto con Geographic Data Technology Inc. ofrece la última base de datos disponible del Censo 2000, en Estados Unidos, con una variedad de reportes además de su adopción de la metodología de mapas digitales MapInfo MapXtreme. Esta base está segmentada según diversos criterios: grupos étnicos, tenencia de vivienda, géneros, grupos de edad, etc. El concepto es que los mejores grupos de consumidores o usuarios potenciales, se definen en primer lugar, de acuerdo con sus características demográficas: edad, ingreso, ocupación, educación, tamaño del hogar y otros. Estos criterios pueden ser ligados a requerimientos específicos de los clientes usando encuestas propias sobre estilos de vida, uso de tiempo libre, consumo de categorías, etc.

De acuerdo con esas experiencias, segmentaciones básicas pueden construirse a partir de los indicadores individuales, pero también se pueden lograr resultados más completos mediante la combinación de variables.

Objetivos y estrategia

El objetivo de este estudio es construir una segmentación demográfica de los hogares costarricenses.

Para ello se trabajó con una muestra de 20,000 hogares del censo 2000, distribuidos en todo el país.

A partir de ahí, el ejercicio se ampliará para ligarse al marco muestral de viviendas 2000 y hacer una estratificación demográfica de segmentos en el tamaño actual o ampliados, que sean de utilidad tanto en investigación de mercados como en mercadeo. Esa estratificación debe llevarse a una referencia digital en mapas, no solamente para facilitar su representación como también su análisis.

Para cumplir con estos objetivos, primero hay que enfrentar la ausencia de información sobre ingreso en el censo 2000, tal y como lo indica Madrigal en su artículo. Por ello utilizaremos sus resultados, específicamente en la construcción del indicador de ocupación del jefe del hogar.

La estrategia general para realizar este trabajo se define en los siguientes pasos:

- 1) Construcción de indicadores referentes a:
 - a. Hogar
 - b. Jefe del hogar
 - c. Vivienda
- 2) Resumen de dimensiones medidas por los indicadores, mediante el uso de análisis factorial
- 3) Construcción de los segmentos de hogares, usando el algoritmo Cluster K-Means del SPSS.
- 4) Definición del perfil de los segmentos.

Metodología

El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) suministró una muestra de 20000 hogares, seleccionados sistemáticamente del marco muestral, ordenado según la división territorial administrativa. El subarchivo contenía variables correspondientes a la vivienda, al jefe del hogar y variables resumen del hogar. El INEC excluyó los hogares 2 de las 20000 viviendas, lo que corresponde a 400 hogares.

El uso de una muestra permite un manejo más expedito de los procesamientos en SPSS, pero tiene la consecuencia de que los resultados aquí obtenidos deben ser trasladados al Marco muestral completo. Además, esto orientó hacia un diseño simple de los indicadores, de manera que el cálculo a nivel del marco completo no sea engorroso.

Como se indicó anteriormente, para construir los índices se emplearon procedimientos simples, en general de suma de puntos o de cálculo de razones. En el caso de la ocupación del jefe se utilizó el resultado del procedimiento aplicado por Johnny Madrigal en su artículo “Estratificación de hogares y segmentos por niveles de ingreso en los Censos 2000”, por cuanto la variable está correlacionada positivamente con el ingreso per cápita del hogar (Madrigal, 2002).

Mediante el procedimiento FACTOR del SPSS se evaluaron las relaciones entre los indicadores. Este tipo de análisis multivariado tiene el objetivo de descubrir las dimensiones subyacentes de un conjunto de variables. Reduce el espacio de atributos, constituido por los indicadores propuestos, a un número más pequeño de factores. Uno de los objetivos para aplicar esta técnica estadística es la identificación de grupos o clasificación de casos.

No requiere de una teoría a priori y se utilizan las cargas factoriales para intuir la estructura factorial de los datos.

Hay varios métodos para identificar o extraer los factores. En este caso se utilizó el Análisis de componentes principales y la rotación usada fue la de Normalización Varimax con Kaiser. La rotación sirve para hacer que los resultados obtenidos del análisis sean más comprensibles y sea más fácil interpretar los factores. La rotación VARIMAX rota los ejes de los factores, que tiene el efecto de diferenciar el aporte de las variables originales a los factores extraídos. Es decir, minimiza el número de variables que “cargan alto” en un determinado factor.

El análisis de componentes principales busca una combinación lineal de variables que maximice la varianza extraída de las variables. Una vez que construye la primera combinación lineal, remueve esa varianza y procede a buscar una segunda combinación lineal que maximice la proporción que resta de varianza y así sucesivamente. Esto es conocido con el nombre de ejes principales y los factores resultantes no están correlacionados.

Como parte del procedimiento del SPSS, se chequea la adecuación muestral usando la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) que predice si los datos van a factorizar bien. KMO varía entre 0 y 1 y tiene que ser superior a 0.6 para proceder con el análisis. Otra prueba que se aplica es la

de esfericidad de Bartlett. Ya que una de las metas del análisis factorial es descubrir los factores que ayuden a explicar las correlaciones entre las variables, es necesario que las variables estén correlacionadas. Si las correlaciones entre las variables son pequeñas, es poco probable que compartan dimensiones comunes. La prueba de Bartlett, tiene la hipótesis nula de que la matriz de correlaciones es igual a una matriz identidad (unos en la diagonal y ceros fuera de ella).

Siguiendo el criterio de Kaiser, se seleccionan los factores más importantes, que corresponden a aquellos componentes con valores característicos (“eigenvalues”) de 1.0 o superiores. Con base en esas combinaciones lineales seleccionadas, se construyen nuevas variables que forman parte de la base (SPSS, 2000).

Para realizar la estratificación de los hogares se usó el algoritmo Cluster K-Means del SPSS. Desde el punto de vista del cálculo, este método es similar a un análisis de variancia (ANOVA) “en reversa”. El programa comienza con k conglomerados aleatorios y luego va moviendo individuos entre aquellos grupos que

- 1) Minimizan la variabilidad dentro de conglomerados
- 2) Maximizan la variabilidad entre conglomerados. Se dice que es un ANOVA en reversa, pues el programa trata de mover los casos de tal forma que obtenga los resultados más significativos en el ANOVA (StatSoft, 2002).

Variables del estudio

Se definieron indicadores con base en las variables censales, se tomaron en cuenta la experiencia y se trató de cubrir toda la temática del Censo. Las variables pueden clasificarse inicialmente en tres grandes categorías, (Tabla 1)

La categoría ocupacional fue reconstruida con base en el sector institucional para diferenciar los empleados del Estado y de las Instituciones Autónomas, siguiendo el procedimiento de Madrigal, 2002.

Construcción de índices

Tal y como se indicó, se construyeron índices y se procuró que el procedimiento fuera muy simple. En algunos casos, se siguió el definido por Madrigal, para efectos de comparabilidad.

- 1) *Calidad de la vivienda.*

Se resumió en un índice a partir de una suma simple de puntajes de las tres áreas consideradas: piso, techo y paredes exteriores. Luego se recodificó en 5 categorías que se presentan en la Tabla 2.

2) *Pertenencias del hogar.*

En un primer paso, se efectuó un análisis de conglomerados para analizar categorías de hogares según tenencia de artículos, lo cual resultó en una distribución interesante. El análisis discriminante posterior, mostró una proporción de clasificación correcta del 95%. Se definieron tres grupos, con porcentajes de tenencia, (Tabla 3).

En comparación con otros artículos, el tanque de agua caliente y la microcomputadora muestran valores de tenencia más bajos y, por lo tanto, las probabilidades de que un hogar seleccionado al azar los posea son inferiores a 0,5. El primer segmento identifica un grupo en el que la probabilidad de que un hogar tenga todos los artículos, se incrementa significativamente. El segundo grupo, muestra probabilidades menores de tener microondas o vehículo que no sea de trabajo. Y, finalmente, el tercer grupo, muestra hogares con alta probabilidad de tener TV a color, refrigerador y lavadora, únicamente. Si este ejercicio se repite para construir seis segmentos, el comportamiento de las variables tanque para agua caliente y microcomputadora es muy similar. El grupo que prácticamente tiene de todos los artículos, representa un 23.3%. En ese ejercicio, un 14% de los hogares no tiene alguno de los artículos incluidos en la boleta. Los grupos restantes, muestran combinaciones diferentes de posesiones en esa escala. Entonces, al abrir más los grupos, los artículos disponibles sirven para discriminar hacia abajo, es decir entre hogares en diferentes grados de posesión hasta el que no tiene alguno, pero no logra romper la estructura del grupo con un nivel de posesión más alto. Para ello, sería necesario afinar el tipo de vehículo (modelo-año) que poseen e incluir artículos que discriminen más entre hogares de un nivel alto o muy alto.

Para efectos de ser simples, se siguió la opción de Madrigal como una sumatoria de ceros y unos para todos los artículos. En este caso el valor mínimo del índice es cero y el máximo 9, (Tabla 4).

3) *Acceso a servicios.*

De igual forma, mediante una sumatoria simple de los códigos en preguntas sobre abastecimiento de agua, servicio sanitario y acceso a electricidad y su división por el número de variables incluidas, se construyó un índice de acceso a servicios directamente en el hogar. El valor mínimo del índice es 1 y el máximo 3. Un hogar con valor 1 significa que tiene los servicios a mano directamente en el hogar.

4) *Tipo de hogar.*

Según la propuesta de tipología de hogar del INEC, se definen cuatro grandes categorías, las cuales se subdividen en un total de 13 grupos. Debido a las bajas frecuencias de algunos grupos, que pueden considerarse extraños, se tomó la decisión de abrir la primera gran categoría de hogar nuclear en sus tres grupos y para el resto se mantuvo la definición de la categoría: hogar extenso, hogar compuesto y otros tipos, esto se puede ver en la Tabla 5.

5) *Hacinamiento.*

Se calculó la razón de personas por dormitorio de la vivienda. Los dormitorios hacen referencia a los cuartos que se usan exclusivamente para dormir. El resultado fue codificado en 4 niveles, donde el 1 corresponde a un hacinamiento bajo, lo que indica mayor comodidad y el 4 corresponde a un hacinamiento alto, lo que se espera que represente ingresos insuficientes.

6) *Dentro de los aspectos demográficos del hogar, se calcularon las proporciones de personas que:*

Trabajan

Estudian

Menores de 5 años

De 5 a 12 años

De 13 a 17 años

Mayores de 18 años

Con educación primaria

Con educación secundaria

Con educación universitaria y más,

donde el denominador de las proporciones es el número total de residentes habituales de la vivienda. Estas proporciones fueron recodificadas y se presentan en la Tabla 6.

7) *Sobre el jefe del hogar.*

En este caso se recodificaron variables, a saber:

- a. Sexo de jefe:
0 = Masculino 1 = Femenino
- b. Edad del jefe
en quinquenios

- c. Seguro Social
0= No tiene seguro 1 = Tiene seguro
- d. Discapacidad
0= No tiene discapacidad 1 = Tiene discapacidad

Siguiendo el procedimiento definido por Madrigal, se usó el nivel educativo del jefe del hogar, sin considerar el detalle de la variable de años de educación. En este caso se tienen las categorías en la Tabla 7.

Se siguió también el procedimiento de Madrigal para la construcción del índice de ocupación. Únicamente se varió el punto de que si el jefe del hogar no está ocupado se asignó el código 0. En esta categoría se clasificó el 28.3% de los casos. Para los jefes ocupados, se definió el mismo sistema de puntajes que Madrigal.

Relaciones entre los indicadores

Mediante el procedimiento FACTOR del SPSS se evaluaron las relaciones entre los indicadores.

En el primer ejercicio realizado con todos los indicadores, como parte del procedimiento del SPSS, se chequeó la adecuación muestral usando la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) que predice si los datos van a factorizar bien. El valor fue inferior a 0,6, lo que limitó proseguir con el análisis. Otra prueba que se aplicó es la de esfericidad de Bartlett. La prueba de Bartlett, tiene la hipótesis nula de que la matriz de correlaciones es igual a una matriz identidad (unos en la diagonal y ceros fuera de ella). En este caso la hipótesis fue rechazada.

Aunque los factores obtenidos estaban limitados por el resultado de la prueba de adecuación muestral, era interesante continuar revisando los resultados de las cargas factoriales y las correlaciones entre las variables, con el propósito de discriminar aquellas variables o indicadores que no estaban aportando significativamente al modelo.

Con base en esto, se eliminaron los siguientes indicadores:

- a. Asistencia a educación del jefe del hogar
- b. Proporción de niños menores de 5 años
- c. Proporción de jóvenes de 13 a 17 años
- d. Proporción de personas con educación secundaria

Una vez realizado este proceso, el siguiente ejercicio de análisis factorial, nos ofreció mejores resultados en las pruebas de adecuación:

KMO = 0,75 (superando el límite de 0,60 requerido)

Bartlett = 105447.657 y Sig. = .000

Con esto se puede proseguir con el análisis de agrupación. Usando el método de extracción de Análisis de componentes principales, se seleccionaron 6 factores básicos que explican el 61.9% de la variabilidad total.

Se aplicó el método de rotación Varimax con Kaiser, que convergió en 9 iteraciones. Las dimensiones identificadas son:

- 1) Miembros con posibilidad de aportar al ingreso familiar:
 - a. Proporción de personas de 18 años o más
 - b. Proporción de personas que trabajan

E inversamente con:

- c. Proporción de personas de 5 a 12 años
 - d. Proporción de personas que estudian
- 2) Desarrollo social:
 - a. Servicios públicos (agua, electricidad y cloacas) – la carga en este caso es negativa por la dirección del indicador.
 - b. Zona de residencia (urbana-rural)
 - c. Pertenencias del hogar
 - d. Estado de la vivienda
- 3) Orientación a educación
 - a. Proporción de miembros con educación universitaria
 - b. Nivel de educación del jefe del hogar

E inversamente con

- c. Proporción de miembros con educación primaria
- 4) Fortaleza del jefe del hogar
 - a. Índice de ocupación del jefe

E inversamente con

- b. Edad del jefe

- c. Discapacidad del jefe
- 5) Tipología del hogar
 - a. Sexo del jefe del hogar
 - b. Tipo de hogar
- 6) Movilidad del jefe
 - a. Lugar de nacimiento – la carga factorial es negativa, por cuanto los jefes de hogares extranjeros tendrán menos posibilidad de acceder al seguro social.
 - b. Tenencia de seguro social

Estratificación de los hogares

Para clasificar los hogares se usó el algoritmo K-medias (SPSS versión 9) y se le solicitó que construyera diversos números de agrupaciones. Con un número mayor a diez, se tiene que hay funciones discriminantes que no se asocian fuertemente con alguno de los indicadores. La solución de diez agrupaciones produjo un resultado interesante. Se procedió a clasificar los hogares asumiendo una estructura única en todo el país, sin diferenciar por zona urbana o rural. Esto con el propósito de hacer comparable la clasificación, a nivel nacional. Una vez efectuado este análisis se procedió a evaluar su bondad mediante un análisis discriminante.

Si se corre el análisis discriminante para obtener ciertos estadísticos de clasificación, se obtiene que el 90% de los casos son clasificados correctamente. En esta solución, la probabilidad de clasificar un caso correctamente, por azar, es del 10% y por tanto el resultado global del modelo es muy bueno.

La matriz de estructura del análisis discriminante nos indica el aporte a la explicación de la varianza y los indicadores más altamente correlacionados con los puntajes discriminantes. A partir de los resultados de este ejercicio, se eliminaron del análisis de conglomerados, las variables: lugar de nacimiento del jefe, sexo del jefe, discapacidad del jefe, tenencia de seguro social y zona de residencia, que por su nivel nominal y, en algunos casos, bajo nivel de incidencia de alguna categoría, no varían significativamente de un segmento a otro. Esas variables serán usadas posteriormente para definir el perfil del segmento.

Con el nuevo conjunto de 14 indicadores, se corrió un análisis de conglomerados. En este nuevo escenario, la probabilidad de clasificación

correcta es de 91.6%. La matriz de estructura obtenida en el análisis discriminante señala las correlaciones más altas con indicadores, que se muestran en la tabla 8.

Las primeras dos funciones canónicas discriminantes explican el 67,4% de la variabilidad. Correlaciones negativas o coeficientes estandarizados negativos implican que altos valores del indicador, producen un valor menor en la función discriminante. Si se evalúan las ecuaciones discriminantes canónicas en las medias de los grupos, se encuentran los perfiles, basados en las variables o indicadores que tienen mayor nivel de asociación con las funciones discriminantes, que se presentan en la tabla 9.

Descripción de los conglomerados

En la tabla 10 se describen los segmentos ordenados según nivel de escolaridad del jefe del hogar.

Conclusiones y recomendaciones

El ejercicio de segmentación que se presenta en este artículo es un primer paso para estratificación de hogares en Costa Rica y la creación de un indicador a nivel del marco muestral, que permita orientar el diseño de muestras en investigación de mercados.

Cada nuevo indicador provee posibilidades más amplias de adaptarse a las necesidades del usuario, incluir la segmentación en sus estudios ad-hoc y sobre todo tener una referencia geográfica.

Este es el siguiente paso en este proceso. Continuar hacia una relación geográfica que permita el diseño de las muestras.

El análisis de las variables e indicadores creados, también orienta el diseño de las preguntas futuras. Algunos especialistas quisieran disponer de una forma de afinar la identificación de los segmentos de más alto nivel económico y social. Eso requiere que las variables que ayudan en la estimación del ingreso tengan esa oportunidad. El acceso a la tecnología es cada vez mayor y el formulario debería tener la capacidad de detectar los nuevos elementos de comunicación, que discriminen mejor en ese segmento socioeconómico.

Bibliografía

Instituto Nacional de Estadística y Censos. *Encuesta de hogares de propósitos múltiples, Julio del 2001*. San José, Costa Rica. Junio del 2002.

- Instituto Nacional de Estadística y Censos. *Clasificación de ocupaciones de Costa Rica-2000*. San José, Costa Rica. 2000. Documento basado en la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones CIU-88 de la Oficina Internacional del Trabajo.
- Madrigal, Johnny. *Metodología y construcción de un indicador del ingreso familiar: Aplicación a los Censos Nacionales de Vivienda y Población 1984*. Asociación Demográfica Costarricense. San José, Costa Rica, 1986.
- Madrigal, Johnny. *Estratificación de hogares y segmentos por niveles de ingreso en los Censos 2000*. Julio 2002
- Maxwell, Nick. *Sample Market Segmentation Report*. Maxwell Statistics Corporation. Enero 2002.
- Maxwell, Nick. *Working with market research clients on market segmentation*. Maxwell Statistics Corporation. Febrero 2002.
- Peter, J.Paul and Olson, Jerry C. *Consumer Behavior and Marketing Strategy*. Richard Irwin Inc. 1993
- SPSS/ PC + ADVANCED STATISTICS 4.0 Copyright 1990 by SPSS Inc. United States of America. Sección B1.
- SPSS/PC + STATISTICS 4.0 Copyright 1990 by SPSS Inc. United States of America. Secciones B125, B155
- www.claritas.com Página WEB de Claritas sobre servicios de estratificación demográfica basada en el Censo 2000 de Estados Unidos.
- www.dssresearch.com *Understanding Market Segmentation*. DSS Research 2001.
- www.statsoftinc.com *Cluster Analysis*. StatSoft, Inc. 1984 – 2002.

Tabla 1

| Categoría | Variable |
|-------------------------|---|
| Sobre la vivienda | Zona de residencia (urbana o rural) Calidad del techo Material del techo Calidad del piso Material del piso Calidad de las paredes exteriores Material de las paredes exteriores Pertencencias del hogar (TV color, teléfono, refrigeradora, horno de microondas, ducha para agua caliente, tanque para agua caliente, lavadora, microcomputadora, carro – no de trabajo -) Acceso a servicios (abastecimiento de agua, servicio sanitario, abastecimiento de electricidad) |
| Sobre el hogar | Tipo de hogar (Propuesta de tipología de hogar, INEC Censo 2000) Número de residentes habituales Número de residentes ocupados Número de dormitorios Número de residentes menores de 5 años Número de residentes de 5 a 12 años Número de residentes de 13 a 17 años Número de residentes mayores de 18 años Número de residentes que estudian actualmente Número de residentes con educación primaria Número de residentes con educación secundaria Número de residentes con educación universitaria o superior |
| Sobre el jefe del hogar | Sexo Edad Estado conyugal Lugar de nacimiento Tipo de seguro social Condición de discapacidad Asistencia a entidad educativa Nivel de educación Ocupación principal Categoría ocupacional Sector institucional Hijos nacidos vivos Hijos vivos actualmente |

Tabla 2

| Categoría | Puntajes incluidos | Código asignado |
|-----------|--------------------|-----------------|
| Muy buena | 9 | 5 |
| Buena | 7,8 | 4 |
| Regular | 6 | 3 |
| Mala | 4,5 | 2 |
| Muy mala | 3 | 1 |

Tabla 3

| Artículo | Grupo 1 | Grupo 2 | Grupo 3 |
|---------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Porcentaje de hogares | 30,3% | 20,7% | 49,1% |
| TV Color | 99,2% | 95,7% | 70,9% |
| Teléfono | 91,9% | 73,3% | 24,0% |
| Refrigeradora | 99,6% | 97,0% | 69,1% |
| Horno microondas | 100,0% | 0,0% | 2,9% |
| Ducha para agua caliente | 76,5% | 85,5% | 0,8% |
| Tanque para agua caliente | 13,3% | 3,1% | 0,3% |
| Lavadora | 97,9% | 94,2% | 64,7% |
| Microcomputadora | 36,3% | 14,1% | 0,7% |
| Carro (no de trabajo) | 55,5% | 36,7% | 4,9% |

Tabla 4

| Artículo | Códigos en boleta censal | | Puntaje si posee el artículo |
|---------------------------|--------------------------|----|------------------------------|
| | Sí | No | |
| TV Color | 1 | 2 | 1 |
| Teléfono | 1 | 2 | 1 |
| Refrigeradora | 1 | 2 | 1 |
| Ducha para agua caliente | 1 | 2 | 1 |
| Horno microondas | 1 | 2 | 1 |
| Microcomputadora | 1 | 2 | 1 |
| Tanque para agua caliente | 1 | 2 | 1 |
| Carro (no de trabajo) | 1 | 2 | 1 |

Tabla 5

| Categoría de hogar | Subcategoría de hogar | Código del tipo |
|--------------------|--------------------------------------|-----------------|
| Hogar nuclear | Conyugal sin hijos | 1 |
| | Conyugal con hijos | 2 |
| | Monoparental con hijos | 3 |
| Hogar extenso | Conyugal y otros familiares | 4 |
| | Monoparental y otros familiares | 4 |
| | Jefe (a) y otros familiares | 4 |
| Hogar compuesto | Nuclear y no familiares | 5 |
| | Extenso y no familiares | 5 |
| | Jefe (a), familiares y no familiares | 5 |
| Otros hogares | Unipersonal | 6 |
| | No familiares | 6 |

Tabla 6

| Indicador | Rango | Código |
|---|------------------------------------|--------|
| Proporción que trabaja | No hay personas que trabajan | 0 |
| | Menor o igual a 0,20 | 1 |
| | Más de 0,20 a 0,30 | 2 |
| | Más de 0,30 a 0,40 | 3 |
| | Más de 0,40 a 0,50 | 4 |
| | Más de 0,50 a 0,60 | 5 |
| | Más de 0,60 a 0,70 | 6 |
| Proporción de niños menores de 5 años | Más de 0,70 | 7 |
| | No tiene niños menores de 5 años | 0 |
| | Menor o igual a 0,10 | 1 |
| | Más de 0,10 a 0,20 | 2 |
| | Más de 0,20 a 0,30 | 3 |
| | Más de 0,30 a 0,40 | 4 |
| | Más de 0,40 a 0,50 | 5 |
| Proporción de niños de 5 a 12 años | Más de 0,50 a 0,60 | 6 |
| | Más de 0,60 | 7 |
| | No tiene niños de 5 a 12 años | 0 |
| | Menor o igual a 0,20 | 1 |
| | Más de 0,20 a 0,30 | 2 |
| Proporción de jóvenes de 13 a 17 años | Más de 0,30 a 0,40 | 3 |
| | Más de 0,40 a 0,50 | 4 |
| | Más de 0,50 | 5 |
| | No tiene jóvenes de 13 a 17 años | 0 |
| | Menor o igual a 0,20 | 1 |
| Proporción de personas de 18 años o más | Más de 0,20 a 0,30 | 2 |
| | Más de 0,30 a 0,40 | 3 |
| | Más de 0,40 a 0,50 | 4 |
| | Más de 0,50 a 0,60 | 5 |
| | Más de 0,60 a 0,70 | 6 |
| | Más de 0,70 a 0,80 | 7 |
| | Más de 0,80 | 8 |
| | No tiene personas de 18 años o más | 0 |

Continuación cuadro 6 ...

| Indicador | Rango | Código |
|--|---|--------|
| Proporción de personas que estudian | No hay personas que estudian | 0 |
| | Menor o igual a 0,20 | 1 |
| | Más de 0,20 a 0,30 | 2 |
| | Más de 0,30 a 0,40 | 3 |
| | Más de 0,40 a 0,50 | 4 |
| | Más de 0,50 a 0,60 | 5 |
| | Más de 0,60 a 0,70 | 6 |
| Proporción de personas con educación primaria | Más de 0,70 | 7 |
| | No hay personas con educación primaria | 0 |
| | Menor o igual a 0,20 | 1 |
| | Más de 0,20 a 0,30 | 2 |
| | Más de 0,30 a 0,40 | 3 |
| | Más de 0,40 a 0,50 | 4 |
| | Más de 0,50 a 0,60 | 5 |
| | Más de 0,60 a 0,70 | 6 |
| Más de 0,70 a 0,80 | 7 | |
| Más de 0,80 | 8 | |
| Proporción de personas con educación secundaria | No hay personas con educación secundaria | 0 |
| | Menor o igual a 0,20 | 1 |
| | Más de 0,20 a 0,30 | 2 |
| | Más de 0,30 a 0,40 | 3 |
| | Más de 0,40 a 0,50 | 4 |
| Más de 0,50 | 5 | |
| Proporción de personas con educación universitaria | No hay personas con educación universitaria | 0 |
| | Menor o igual a 0,20 | 1 |
| | Más de 0,20 a 0,30 | 2 |
| | Más de 0,30 a 0,40 | 3 |
| | Más de 0,40 a 0,50 | 4 |
| Más de 0,50 | 5 | |

Tabla 7

| Categoría | Códigos en la boleta | Puntaje |
|--------------------------|------------------------------------|---------|
| Sin estudios | 00 | 0 |
| Primaria incompleta | 21, 22, 23, 24, 25 | 1 |
| Primaria completa | 26 | 2 |
| Secundaria incompleta | 31, 32, 33, 34, 41, 42, 43, 44, 45 | 3 |
| Secundaria completa | 35, 46 | 4 |
| Universitaria incompleta | 51, 52, 53, 61, 62, 63 | 5 |
| Universitaria completa | 64, 65, 66, 67, 68 | 6 |

Tabla 8

| Función discriminante | % de varianza | Indicadores significativamente correlacionados |
|-----------------------|---------------|--|
| 1 | 43,1% | Proporción de miembros con universidad Nivel de escolaridad del jefe Pertenencia de artículos Proporción de miembros de 18 años o más (inversa) Proporción de miembros de 5 a 12 años Edad del jefe (inversa) |
| 2 | 24,3% | Proporción de miembros que estudian |
| 3 | 13,7% | Estado de la vivienda |
| 4 | 8,5% | Proporción de miembros que trabajan Proporción de miembros con educación primaria (inversa) |
| 5 | 5,4% | Acceso a servicios públicos |
| 6 | 2,5% | Tipo de hogar (inversa) |
| 7 | 1,2% | Índice de ocupación del jefe (inversa) |
| 8 | 0,7% | Hacinamiento |
| 9 | 0,6% | |

Tabla 9

| Conglomerado | Principales características (que discriminan más) | Proporción de la muestra | Tamaño promedio del hogar | Tipo de hogar más frecuente |
|--------------|---|--------------------------|---------------------------|--|
| 1 | Mayor proporción de miembros con educación universitaria Mayor nivel educativo del jefe Mayor nivel de tenencia de artículos Mayor proporción de mayores de 18 años Menor proporción de niños de 5 a 12 años Mayor edad del jefe Menor proporción que estudia Menor índice de ocupación del jefe | 3,7% | 3,3 | Nuclear con hijos |
| 2 | Mayor nivel educativo del jefe Mayor nivel de tenencia de artículos Mayor índice de ocupación del jefe Menor proporción de mayores de 18 años Mayor proporción de niños de 5 a 12 años Menor edad del jefe Mayor proporción que estudia Mejor estado de la vivienda | 11,1% | 4,4 | Nuclear conyugal con hijos |
| 3 | Menor nivel de tenencia de artículos Menor nivel de escolaridad del jefe Mayor proporción de mayores de 18 años Menor proporción de niños de 5 a 12 años Menor proporción que estudia Mal estado de la vivienda Menor nivel de acceso a servicios Menor índice de ocupación del jefe | 5,1% | 3,2 | Hogar extenso o de otros tipos (unipersonal – no familiares) |
| 4 | Nivel medio de escolaridad del jefe Mayor proporción de mayores de 18 años Menor proporción de 5 a 12 años Mayor proporción que trabaja Mayor proporción con educación primaria | 16,7% | 3,4 | Nuclear conyugal |
| 5 | Nivel medio de escolaridad del jefe Nivel medio de tenencia de artículos Menor proporción de mayores de 18 años Mayor proporción de 5 a 12 años Mayor proporción que estudia Menor proporción que trabaja | 19,1% | 4,7 | Nuclear conyugal con hijos |

Continuación Tabla 9...

| Conglomerado | Principales características (que discriminan más) | Proporción de la muestra | Tamaño promedio del hogar | Tipo de hogar más frecuente |
|--------------|---|--------------------------------|---------------------------------|--|
| 6 | Nivel bajo de escolaridad del jefe Menor índice de ocupación del jefe Mayor edad del jefe Mayor proporción de 18 años o más Menor proporción de 5 a 12 años Menor proporción que estudia Menor proporción que trabaja | 15,6% | 3,0 | Hogar extenso y de otros tipos Nuclear conyugal sin hijos |
| 7 | Mayor proporción con educación universitaria Mayor nivel de escolaridad del jefe Mayor nivel de tenencia de artículos Alto índice de ocupación del jefe Buen estado de la vivienda Buen acceso a servicios Mayor proporción que trabaja Menor proporción con educación primaria | 5,7% | 3,6 | Nuclear conyugal con hijos |
| 8 | Bajo nivel de escolaridad del jefe Bajo nivel de tenencia de artículos Alto nivel de hacinamiento Mayor proporción de niños de 5 a 12 años Menor proporción de mayores de 18 años Baja proporción que trabaja Mal estado de la vivienda Bajo acceso a servicios | 8,5% | 5,8 | Nuclear conyugal con hijos |
| 9 | Bajo nivel de edad del jefe Bajo nivel de tenencia de artículos Menor proporción que estudia Regular estado de la vivienda Baja proporción de niños de 5 a 12 años | 12,0% | 4,2 | Nuclear conyugal con hijos |
| 10 | Alto nivel de escolaridad del jefe Alto índice de ocupación del jefe Bajo nivel de hacinamiento Mayor proporción de 18 años o más Mayor proporción que trabaja Menor proporción con educación primaria Mayor proporción con educación universitaria | 2,6% | 1,8 | Otros tipos (unipersonal – no familiares) |

Tabla 10

| Característica | Total | Seg 3 | Seg 6 | Seg 9 | Seg 8 | Seg 4 | Seg 5 | Seg2 | Seg1 | Seg10 | Seg 7 |
|--|--------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--|--|---|---|--|---|---|---|
| Orientación a educación | | | | | | | | | | | |
| Nivel educativo del jefe del hogar | 59.9% con educación primaria o menos | 76.6% con primaria incompleta o menos | 66.7% con primaria incompleta o menos | 63.9% con primaria incompleta o completa | 74.2% con primaria completa o incompleta | 72.8% con secundaria completa o primaria completa | 75.4% con secundaria completa o primaria completa | 70.4% con secundaria completa o universidad incompleta | 44.4% con universidad completa o incompleta | 70.4% con universidad completa o incompleta | 92.5% con universidad completa o incompleta |
| Proporción con primaria | 38.3% | 24.2% | 31.8% | 45.3% | 24.4% | 67.9% | 46.8% | 23.2% | 22.9% | 4.8% | 13.6% |
| Proporción con secundaria | 13.2% | 1.9% | 12.0% | 6.3% | 1.6% | 13.3% | 6.1% | 37.1% | 18.8% | 45.9% | 17.6% |
| Proporción con universidad | 6.6% | 0.1% | 0.5% | 0.3% | 0.1% | 0.8% | 0.5% | 5.5% | 47.7% | 41.4% | 49.5% |
| Capacidad de aporte al ingreso familiar | | | | | | | | | | | |
| Proporción de miembros de 18 años o más | 68.9% | 81.1% | 92.0% | 60.8% | 39.3% | 86.4% | 47.2% | 55.4% | 92.2% | 97.8% | 74.3% |
| Proporción de personas que trabajan | 37.1% | 42.6% | 19.7% | 35.7% | 18.6% | 61.2% | 26.0% | 34.9% | 36.5% | 92.1% | 55.9% |
| Proporción de personas que estudian | 26.2% | 6.1% | 8.0% | 11.1% | 37.9% | 15.9% | 44.9% | 46.6% | 26.4% | 24.1% | 37.9% |
| Proporción de menores de 5 años | 8.3% | 7.5% | 2.2% | 22.4% | 13.6% | 3.8% | 7.3% | 10.2% | 1.8% | 1.3% | 7.9% |
| Proporción de miembros de 5 a 12 años | 14.0% | 4.5% | 2.6% | 6.4% | 36.2% | 2.1% | 31.8% | 22.3% | 2.0% | 0.5% | 10.6% |
| Proporción de miembros de 13 a 17 años | 8.9% | 6.9% | 3.3% | 10.4% | 10.9% | 7.7% | 13.8% | 12.2% | 4.0% | 0.5% | 7.2% |
| Característica | Total | Seg. 3 | Seg. 6 | Seg. 9 | Seg. 8 | Seg. 4 | Seg. 5 | Seg. 2 | Seg. 1 | Seg. 10 | Seg. 7 |
| Tipología del hogar | | | | | | | | | | | |
| Sexo del jefe del hogar | 77.5% Varones | 86.2% Varones | 61.9% Varones | 85.0% Varones | 76.1% Varones | 79.8% Varones | 79.5% Varones | 84.5% Varones | 62.8% Varones | 64.9% Varones | 85.9% Varones |
| Tamaño promedio del hogar | 4.0 | 3.2 | 3.0 | 4.2 | 5.8 | 3.4 | 4.7 | 4.4 | 3.3 | 1.8 | 3.6 |

Continuación cuadro 10 ...

| Fortaleza del jefe del hogar | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|----------------------|---|--------------------------------------|-------------------------------------|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Edad del jefe | 45.4 años | 50.3 años | 66.5 años | 33.7 años | 38.7 años | 46.5 años | 39.1 años | 39.2 años | 59.3 años | 38.3 años | 41.8 años |
| Discapacidad del jefe | 9.2% tiene | 16.9% tiene | 22.6% tiene | 5.9% tiene | 9.5% tiene | 7.7% tiene | 4.7% tiene | 3.6% tiene | 12.2% tiene | 4.1% tiene | 2.7% tiene |
| Seguro social | 82.0% tiene | 63.3% tiene | 89.8% tiene | 76.5% tiene | 66.2% tiene | 84.4% tiene | 80.4% tiene | 89.6% tiene | 88.8% | 85.1% | 91.2% |
| Lugar de nacimiento jefe | 44.5% mismo cantón | 45.9% mismo cantón | 45.0% mismo cantón | 45.9% mismo cantón | 41.0% mismo cantón | 45.5% mismo cantón | 50.4% mismo cantón | 44.2% mismo cantón | 42.7% mismo cantón | 32.0% mismo cantón | 33.3% mismo cantón |
| | 45.6% otro cantón | 5.1% otro cantón | 5.1% otro cantón | 38.0% otro cantón | 39.8% otro cantón | 47.5% otro cantón | 47.5% otro cantón | 50.4% otro cantón | 47.1% otro cantón | 47.1% otro cantón | 54.2% otro cantón |
| | 9.9% otro país | 19.1% otro país | 16.1% otro país | 16.1% otro país | 19.3% otro país | 6.9% otro país | 5.5% otro país | 6.9% otro país | 6.9% otro país | 12.2% otro país | 12.6% otro país |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| Característica | Total | Seg. 3 | Seg. 6 | Seg. 9 | Seg. 8 | Seg. 4 | Seg. 5 | Seg. 2 | Seg.1 | Seg. 10 | Seg. 7 |
| Desarrollo social y vivienda | | | | | | | | | | | |
| Estado vivienda | 56.8% Muy buena | 9.9% Muy buena | 52.5% Muy buena | 28.9% Muy buena | 7.6% Muy buena | 69.6% Muy buena | 68.7% Muy buena | 83.5% Muy buena | 81.0% Muy buena | 79.0% Muy buena | 89.5% Muy buena |
| Pertenencias | 4.23 | 0.62 | 3.88 | 2.90 | 1.89 | 4.70 | 4.26 | 6.29 | 6.58 | 5.57 | 7.16 |
| Zona | 60.5% Urbano | 13.0% | 61.1% | 50.3% | 36.8% | 67.6% | 55.4% | 81.3% | 86.0% | 85.5% | 87.8% |
| Acceso a agua | 92.4% tubería dentro | 49.2% | 95.5% | 92.4% | 78.5% | 97.0% | 96.5% | 98.4% | 97.7% | 98.2% | 98.5% |
| Acceso a electricidad | 77.2% CNFL o ICE | 37.7% | 79.6% | 81.3% | 71.6% | 79.1% | 78.6% | 81.3% | 81.0% | 84.1% | 82.6% |
| Acceso a servicio sanitario | 67.1% Tanque séptico | 23.5% | 71.9% | 74.7% | 50.6% | 72.8% | 80.9% | 66.2% | 53.6% | 53.1% | 56.2% |
| Provincia ² | | Más frecuente en Alajuela, Puntarenas, Guanacaste y Limón | Se encuentra en todas las provincias | Más frecuente en Puntarenas y Limón | Más frecuente en Limón Puntarenas y Guanacaste | | | | | | |

² Se destacan diferencias respecto al total de la muestra.